**Огляд даних про стан здійснення судочинства**

 **Полтавським окружним адміністративним судом**

**у першому півріччі 2017 року**

На виконання завдання Державної судової адміністрації України та відповідно до Плану роботи Полтавського окружного адміністративного суду проведено огляд даних про стан здійснення судочинства Полтавським окружним адміністративним судом у першому півріччі 2017 року.

Метою даного аналізу є дослідження кількісних та якісних характеристик здійснення судочинства, порівняння їх з аналогічним періодом 2016 року для виявлення основних тенденцій в роботі суду, встановлення шляхів покращення стану здійснення судочинства.

Базовими об’єктами дослідження є показники статистичних звітів:

* за формою 2а «Звіт судів першої інстанції щодо розгляду справ у порядку адміністративного судочинства за перше півріччя 2017 року»,
* за формою 4 «Звіт щодо звернення до виконання рішень судів у частині майнових стягнень за перше півріччя 2017 року»,
* за формою 10 «Звіт про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору в місцевих та апеляційних судах за перше півріччя 2017 року»;
* за формою 1-ОАС «Звіт окружних адміністративних судів про розгляд судових справ»
* дані комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» («ДСС»).

На процес формування основних показників здійснення судочинства у Полтавському окружному адміністративному суді у звітному періоді впливали декілька факторів:

* недостатня кількість суддів для оперативного розгляду справ на початку року та обрання безстроково восьми суддів у 2 кварталі 2017 року;
* зміна законодавчої бази, яка впливає як на зміну показника надходження позовних заяв до суду, так й на складність тих справ, що перебувають в провадженні суду;
* збільшення кількості пільговиків по сплаті судового збору дозволила звернутись до суду тим державним органам, у яких раніше були відсутні такі кошти у бюджеті тощо.

Відповідно до штатного розпису в суді працює 21 суддя, з яких на початок звітного періоду здійснювали правосуддя лише 5 суддів, у одного судді у березні закінчився строк призначення на посаду судді вперше. У квітні було обрано безстроково 8 суддів, з яких 7 розпочали здійснювати судочинство. Таким чином, на кінець першого півріччя 2017 року в суді здійснювали правосуддя 11 суддів з 21 за штатом, оскільки двоє суддів перебувають у відпустках по догляду за дитиною, у 8 суддів закінчились повноваження із здійснення правосуддя.

1. **Надходження та розгляд позовних заяв та матеріалів**

Надходження позовних заяв (справ) та матеріалів до суду протягом першого півріччя 2017 року не зазнало суттєвих змін у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року.

Так, протягом ***першого півріччя*** ***2017 року*** на розгляд до суду надійшло ***1 210*** матеріалів, з них ***1 095***  позовних заяв (справ), ***22*** заяви про забезпечення/скасування заходів забезпечення позову, ***76*** заяв в порядку виконання судового рішення та ***3*** заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

У першому півріччі 2016 року показник надходження матеріалів становив ***1 180*** одиниць, з них 1 051 - це позовні заяви (справи), 24 заяви про забезпечення позову, 93 заяви в порядку виконання судового рішення та 8 заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

 Отже, в загальній структурі надходження матеріалів до суду спостерігаємо лише незначне збільшення кількості надходження позовних заяв (справ), тоді як надходження заяв в порядку виконання судового рішення та заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами зменшилось.

Враховуючи наведені вище показники надходження позовних заяв (справ) та матеріалів до суду, визначено **показник середньомісячного надходження матеріалів**, який із розрахунку на штатну чисельність суддів (21) становить 11 одиниць, а на фактичну чисельність (11) – 21 одиниця.

Протягом першого півріччя 2017 року до суду **надійшло 1 062 позовні заяви**, з них 2 подання органів податкової служби. З урахуванням залишку нерозглянутих позовних заяв на початок року (99) судомвирішувалось питання про відкриття провадження по **1161** позовній заяві з прийняттям наступних рішень:

* **157** позовних заяв **повернуто** (2016 - 167);
* **5** **заяв залишено без розгляду**, так само як і у 2016 році;
* по **59** позовним заявам **відмовлено у відкритті провадження** (2016 - 28);
* по **881** позовній заяві **провадження було відкрито** (2016 – 766);
* питання про прийняття **59** позовних заяв залишилось на кінець звітного періоду **не вирішеним** (2016 – 78).

Відсоткові значення розгляду позовних заяв наведено у діаграмі 1.

 Діаграма 1.

Як вбачається з наведеної діаграми, результатом розгляду у звітному періоді більшості позовних заяв є рішення про відкриття провадження по справі. Також суттєву питому вагу у загальній структурі розгляду позовних заяв займають рішення про повернення позовних заяв. Одними з основних причин для прийняття таких рішень є порушення позивачем правил підсудності справи або несплата судового збору, хоча позивачам й надається можливість для його сплати шляхом винесення ухвали про залишення позову без руху.

Кількість позовних заяв, **що залишені без руху,** станом на кінець звітного періоду складає **59** одиниць, у першому півріччі 2016 року ситуація була аналогічна - 61 одиниця.

Найчастіше підставою для залишення позовної заяви без руху є невірне обрахування позивачем суми судового збору, яка підлягає до сплати, або взагалі несплата судового збору, ненадання документів, що підтверджують повноваження особи, яка підписала позовну заяву тощо.

1. **Надходження та розгляд адміністративних справ. Дотримання строків розгляду.**

З урахуванням залишку нерозглянутих справ на початок звітного періоду (404) в провадженні суду перебувало ***1318*** ***адміністративних справ***. **Результати розгляду адміністративних справ** як у звітному періоді, так і за аналогічний період 2016 рокунаведено в таблиці 1.

 ***Таблиця 1***

***Результати розгляду адміністративних справ***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Показник*** | ***1 півріччя*** ***2016 року*** | ***1 півріччя*** ***2017 року*** |
| ***закінчено провадження у справі*** | ***788*** | ***995*** |
| % від усієї кількості справ, що перебували в провадженні суду | 71,4 | 75,5 |
| ***розглянуті справи з прийняттям постанови*** | ***659*** | ***851*** |
| % від кількості справ, які закінчені провадженням | 59,7 | 85,5 |
| ***закрито провадження*** | ***26*** | ***41*** |
| % від кількості справ, які закінчені провадженням | 2,4 | 4,1 |
| ***залишено позов без розгляду*** | ***82*** | ***83*** |
| % від кількості справ, які закінчені провадженням | 7,4 | 8,3 |
| ***передано справу за підсудністю до іншого суду*** | ***21*** | ***20*** |
| % від кількості справ, які закінчені провадженням | 1,9 | 2 |

Отже, у звітному періоді спостерігається зростання показника розглянутих справ по відношенню до кількості справ, що перебували на розгляді. Одним з чинників такого зростання, є збільшення кількості суддів, які мають повноваження на здійснення судочинства.

Питання ***дотримання строків розгляду*** справ завжди було актуальним в дослідженні роботи суду. Проте, протягом 2016-2017 років в суді спостерігається збільшення кількості справ, що розглядаються з порушенням встановленого строку. Так, у першому півріччі 2017 рокуз порушенням встановленого строку розгляду розглянуто 591 справу,що становить 59,4% від усієї кількості розглянутих справ проти 49,4% - у 2016 році. Отже, даний показник збільшився на 10 %, при цьому кількість розглянутих справу звітному періоді зросла на 207 одиниць.

З аналізу справ, розглянутих з порушенням строку, розгляду вбачається, що основними чинниками цього є:

* неодноразові відкладення судового розгляду через неявку сторін;
* оголошення перерв для витребування доказів;
* збільшення навантаження на суддів, оскільки процесуальну діяльність протягом першого кварталу здійснювали лише 5 суддів.

Найчастіше порушується строк розгляду по справах щодо застосування податкового законодавства – 210 одиниць (або 35,5% від загальної кількості справ, розглянутих з порушенням строку розгляду). Також спостерігається порушення строку розгляду справи по наступним категоріям спорів:

* щодо проходження публічної служби – 65 (11%);
* щодо загальнообов’язкового державного пенсійного страхування – 56 (9,5%);
* щодо землеустрою, державної експертизи землевпорядної документації, регулювання земельних відносин – 44 (7,4%);
* стосовно виконавчої служби та виконавчого провадження – 35 (5,9%).

Отже, строк розгляду порушується в більшості випадків по справах, які є більш складними або по справах, по яких передбачено скорочені строки розгляду. Так, по справах щодо публічної служби цей строк становить 20 днів, по справах, пов’язаних з виконавчою службою та виконавчим провадженням - 10 днів. Оскільки не завжди вдається розглянути такі справи за одне судове засідання, порушення строку розгляду по таким категоріям справ є непоодиноким.

Суддями вживаються передбачені законодавством заходи, які направлені на оперативний розгляд справ: виклик осіб в судове засідання засобами електронної пошти, телефонограмою, необхідні для розгляду справи додаткові докази витребовуються на стадії підготовчого провадження. У звітному періоді значно збільшилось надходження клопотань від учасників процесу щодо розгляду справи у режимі відеоконференції, які майже завжди задовольняються суддями. Розгляд справи в режимі відеоконференції також дозволяє суттєво скоротити строк розгляду справи.

Рішенням Ради суддів адміністративних судів України №114 від 31.10.13 затверджено Класифікатор **категорій адміністративних справ**, облік яких ведеться по предмету спору.

В зв’язку з постійною зміною законодавства щороку виникає ситуація зі збільшенням надходження справ певних категорій, хоча загальна кількість справ, що перебувають в провадженні суду, має або незначне коливання – як у порівнянні з періодом 2016 року, так й суттєве зменшення – у порівнянні з періодами 2011-2015 років.

Більш детально ситуація з категоріями спорів, що перебували в провадженні суду протягом звітного періоду,відображена втаблиці 2 в порівнянні з показниками 2016 року.

***Таблиця 2***

***Надходження адміністративних справ за категоріями***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категорії справ** | ***Перше півріччя 2016 року*** | ***Перше півріччя 2017 року*** |
| **Надходження справ** | **Перебувало справ в провадженні** | **Розглянуто справ** | *Відсоток розглянутих справ від тих, що перебували в провадженні (%)*  | **Надходження справ** | **Перебувало справ в провадженні** | **Розглянуто справ** | *Відсоток розглянутих справ від тих, що перебували в провадженні (%)* |
| **Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдуму** | **1** | **1** | **1** | ***100*** | **0** | **0** | **0** | ***0*** |
| **Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів** | **3** | **4** | **2** | ***50*** | **6** | **12** | **11** | ***91,7*** |
| **Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки** | **19** | **27** | **20** | ***74,1*** | **39** | **56** | **42** | ***75*** |
| **Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері освіти, науки, культури та спорту** | **4** | **7** | **6** | ***85,7*** | **0** | **0** | **0** | ***0*** |
| **Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки** | **46** | **68** | **54** | ***79,4*** | **66** | **85** | **50** | ***58,8*** |
| **Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування** | **86** | **114** | **78** | ***68,4*** | **97** | **144** | **108** | ***75*** |
| **Справи зі спорів з приводу охорони навколишнього природного середовища** | **8** | **11** | **11** | ***100*** | **5** | **8** | **7** | ***87,5*** |
| **Справи зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства** | **283** | **373** | **266** | ***71,3*** | **242** | **436** | **344** | ***78,9*** |
| **Справи зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики** | **49** | **64** | **52** | ***81,2*** | **18** | **37** | **22** | ***59,5*** |
| **Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики** | **141** | **176** | **151** | ***85,8*** | **324** | **348** | **284** | ***81,6*** |
| **Справи зі спорів з приводу забезпечення юстиції** | **39** | **50** | **43** | ***86*** | **51** | **66** | **55** | ***83,3*** |
| **Справи зі спорів з відносин публічної служби** | **153** | **209** | **104** | ***49,8*** | **66** | **126** | **72** | ***57,1*** |

 Враховуючи показники наведеної таблиці, необхідно зробити наступні висновки:

* за 6 місяців 2017 року спостерігається ***збільшення надходження справ*** певних категорій спорів, а саме: зі спорів з приводу громадського порядку та безпеки; з приводу реалізації державної політики у сфері економіки; з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування; з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян; з приводу забезпечення юстиції;
* суттєво ***зменшилось надходження справ*** зі спорів з відносин публічної служби – більше ніж вдвічі, а також справ зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства; з приводу реалізації публічної фінансової політики;
* відсоток справ, що розглянуті по суті заявлених позовних вимог, від загальної кількості справ певних категорій, що перебували в провадженні суду, має нестійкий характер, але по всіх категоріях спорів понад 50% справ знайшли своє вирішення, що є позитивною динамікою роботи суду.

По справах, які закінчено провадженням у звітному періоді, ***заявлена вимога*** про стягнення коштів складає ***142 215 058 гривень***, ***до стягнення присуджено 121 640 796 гривень***. Із суми, що присуджена до стягнення, ***90 381 298 гривень*** присуджено до стягнення ***на користь держави.***

За аналогічний період 2016 року ***заявлена вимога*** про стягнення коштів складала ***48 675 708 гривень***, ***до стягнення присуджено 21 234 131 гривню***. Із суми, що присуджена до стягнення, ***4 566 735 гривень*** присуджено до стягнення ***на користь держави.***

***Залишилися нерозглянутими*** на кінець звітного періоду ***323 справи*** (або 24,5% від загальної кількості справ, що перебували в провадженні - 1318). Справи, по яким провадження ***зупинено,*** складають ***115*** одиниць.

На кінець першого півріччя 2016 року залишок нерозглянутих справ складав 316 справ (28,6% від загальної кількості справ, що перебували в провадженні).

Отже, відсоток нерозглянутих справ у 2017 році у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року зменшився.

1. **Розгляд матеріалів, що перебували в провадженні суду у звітному періоді**

Однією із складових структури надходження позовних заяв (справ) та матеріалів до суду є надходження різноманітних заяв та клопотань, які потребують процесуального розгляду.

Так, у звітному періоді в провадженні суду ***перебувало 152 заяви*** (враховуючи залишок нерозглянутих заяв та клопотань на початок звітного періоду), з них:

* 1 заява про забезпечення доказів;
* 2 судових доручення судів України;
* 6 заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами;
* 26 заяв про виправлення описок, роз’яснення судового рішення або ухвалення додаткового рішення;
* 27 заяв про забезпечення/скасування заходів забезпечення позову;
* 90 заяв, клопотань у порядку виконання судового рішення.

Із загальної кількості заяв, що перебували в провадженні суду, на кінець звітного періоду залишились нерозглянутими 24 заяви, що становить 15,8 %.

За результатами розгляду заяв про забезпечення/скасування забезпечення позову задоволено 4 заяви, у задоволенні 22 заяв відмовлено.

На протязі півріччя судом було розглянуто 71 заяву, клопотання в порядку виконання судового рішення:

* 2 заяви залишено без розгляду;
* 4 заяви повернуто заявникам;
* по 26 заявам відмовлено в задоволенні;
* 39 заяв задоволено.

Протягом звітного періоду судом розглянуто 5 заяв про перегляд рішень за нововиявленими обставинами, за результатами розгляду яких заяви залишені без задоволення.

У звітному періоді Полтавським окружним адміністративним судом виготовлено **339** виконавчих листів на загальну суму ***26 350 147*** **грн.,** з них **116** виконавчих листів **про стягнення судового збору** на суму ***3 826 707*** грн.

За аналогічний період 2016 року судом було виготовлено **331** виконавчий лист на загальну суму ***23 770 629*** **грн.,** з них **107** виконавчих листів **про стягнення судового збору** на суму ***455 656*** грн.

Відповідно до даних статистичного звіту сума ***сплаченого судового збору становить 3 360 882 гривні,*** у 2016 році - 5 317 952грн. Із загальної суми фактично сплаченого судового збору сума сплаченого судового збору при звернення до суду з адміністративним позовом становить 3 358 933 гривні.

***Повернуто*** сплачений судовий збір ***в сумі 380 628 гривень,*** у 2016 році - ***11 503 756*** грн. ***Присуджено*** до стягнення за судовим рішення ***до Державного бюджету України*** судовий збір ***на суму 8 536 354 гривні***, у 2016 році - ***8 002*** грн.

Сума ***несплаченого*** судового збору через встановлені законодавством пільги у звітному періоді становить ***1 633 427*** гривень за подачу 334 заяв, у 2016 році - ***121 009*** ***грн***.

У поточному році було збільшено перелік юридичних осіб, яким надано пільги при звернення до суду, зокрема це Пенсійний Фонд України та його органи, органи Фонду загальнообов’язкового державного соціального страхування України на випадок безробіття та Фонду соціального страхування України.

Саме по цій категорії спорів й спостерігається найбільша кількість несплаченого судового збору - 1 552 725 грн. за подачу 230 заяв (68,9% від заяв, по яким не сплачено судовий збір).

Відповідно до листа Державної судової адміністрації України від 20.02.2017 №11-1268/17 Полтавському окружному адміністративному суду доведені індикативні показники на 2017 рік щодо судового збору в розрізі по місяцях, на загальну суму 4 652 000 гривень.

Протягом першого півріччя 2017 року постійно ведеться спостереження за надходженням судового збору. За результатами цього спостереження на кінець звітного періоду індикативні показники виконано на 152%, оскільки за даними статистичного звіту сума сплаченого судового збору становить 3 360 882 грн, а відповідно до індикативних показників - 2 217 400 грн.

 Підсумовуючи викладене, основні показники здійснення судочинства у звітному періоді викладені у таблиці 4.

 ***Таблиця 4***

***Основні показники здійснення судочинства***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Показник*** | ***1 півріччя 2016 року*** | ***1 півріччя 2017 року*** |
| Кількість суддів, що здійснювали судочинства на кінець півріччя | **6** | **11** |
| Надходження позовних заяв та матеріалів | **1180** | **1210** |
| Кількість справ, що перебували в провадженні суду | **1104** | **1318** |
| Кількість справ, по яким закінчено провадження | **788** | **995** |
| Відсоток розглянутих справ від загальної кількості, що перебували на розгляді | **71,4** | **75,5** |
| Кількість справ, розглянутих з порушенням строку | **389** | **591** |
| Відсоток справ, розглянутих з порушенням строку | **49,4** | **59,4** |
| Сума сплаченого судового збору | **5 317 952** | **3 360 882** |
| Виготовлено виконавчих листів | **331** | **339** |
| Кількість рішень, які оскаржено в апеляційному порядку | **489** | **470** |
| Кількість скасованих судових рішень | **63** | **55** |
| Відсоток скасованих рішень від кількості оскаржених | **12,9** | **11,7** |

Отже, як вбачається з наведеної таблиці та усього проведеного дослідження даних здійснення судочинства, у Полтавського окружному адміністративному суді більшість основних показників підтримуються на достатньому рівні, у тому числі завдяки постійному моніторингу, який запроваджено в суді.

Питання порушення строків розгляду завжди є актуальним та перебуває на постійному контролі керівництва суду. Завдяки аналітичним довідкам, що готуються апаратом суду щомісячно, причини порушення строків розгляду обговорюються на нарадах з суддями, вивчаються шляхи, які б могли б зменшити даний показник.

Кількість скасованих судових рішень у звітному періоді дещо зменшилась у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року, що свідчить про позитивну динаміку здійснення судочинства.

Наведене свідчить про якісну організацію роботи суду в цілому, оскільки в суді ведеться постійний контроль за справами, що не розглянуті у встановлені строки, аналізуються причини зупинення провадження по справі, підстави для залишення без руху позовних заяв тощо.

Підсумовуючи викладене, необхідно зауважити, що більшість кількісних та якісних показників здійснення судочинства Полтавським окружним адміністративним судом підтримуються на достатньому рівні.

**В.о.голови Полтавського окружного**

**адміністративного суду Л.О.Єресько**

21.07.2017
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